



## Kirkollishallituksen istunto 19.12.2022

### Pöytäkirja

Aika: 19.12.2022 klo 13:20 – 15:15  
Paikka: Kirkollishallituksen kokoustilat, Karjalankatu 1, Kuopio  
Läsnä: arkkipiispa **Leo** (puheenjohtaja), metropoliitta **Arseni**, metropoliitta **Elia**,  
piispa **Sergei**, kirkkoherra **Marko Patronen**, nunna **Elisabet**, **Anna-Katriina**  
**Salmikangas**, **Matti Tolvanen**  
Esittelijät: palvelukeskuksen johtaja **Jari Rönkkö**  
Sihteeri: Jari Rönkkö

\*\*\*

## Palvelukeskuksen johtajan esittely

### 118

## Uuden palvelukeskuksen lakimiehen valinta

### Taustaa:

Kirkollishallitus päätti kokouksessaan 28.9.2022 valtuuttaa palvelukeskuksen johtajan käynnistämään palvelukeskuksen lakimiehen rekrytointi. Haku suoritetaan ammattitaitoisen rekrytointikonsultin apua käyttäen, rekrytointikonsultiksi valikoitu tarjouskilpailun perusteella halvin ehdokas Inhunt Group Oy.

### Esitys:

Palvelukeskuksen lakimiehen toimeen valitaan varatuomari, oikeustieteen kandidaatti Jukka Karhapää ja varalle valitaan oikeustieteen kandidaatti, varanotaari Jouni Heino.

### Esittelyn liitteet:

**Liite 118a**, hakemus Jukka Karhapää. *Liite on osittain salassa pidettävä, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta §24, kohta 23.*

**Liite 118b**, CV Jukka Karhapää. *Liite on osittain salassa pidettävä, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta §24, kohta 23*

**Liite 118c**, hakemus Jouni Heino. *Liite on osittain salassa pidettävä, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta §24, kohta 23*

**Liite 118d**, CV Jouni Heino. *Liite on osittain salassa pidettävä, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta §24, kohta 23*

**Perustelut:**

Jukka Karhapäällä on pitkä ja monipuolinen kokemus useista erialista lakimiehen tehtävistä. Hänellä on tehtävään soveltuva, ajantasainen ylempi oikeustieteen tutkinto. Hän on osallistunut aktiivisesti kotiseurakuntansa hallintoon Helsingin seurakuntaneuvostossa ja hän on myös ollut mukana ortodoksisen kirkon lainuudistushankkeessa. Näissä tehtävissä hän on perehtynyt kirkkomme hallintoon ja sitä koskevaan lainsäädäntöön. Jukka Karhapää on osoittanut aitoa kiinnostusta kirkkomme tehtäviä kohtaan muun muassa hakemalla aiemmin lakimiehen tehtävään. Hän antoi haastattelussa miellyttävän ja asiantuntevan kuvan itsestään.

Jouni Heinolla on tehtävään soveltuva ylempi oikeustieteen tutkinto ja hänellä on pitkä lakimiesura erilaisissa julkishallinnon tehtävissä. Hän antoi haastattelussa miellyttävän ja asiantuntevan kuvan itsestään.

Molempien hakijoiden arvioidaan suoriutuvan hyvin vaativasta palvelukeskuksen lakimiehen tehtävästä.

**Vastaesitys**

Nunna Elisabet esitti, että palvelukeskuksen lakimiehen toimeen valitaan oikeustieteen kandidaatti, varanotaari Jouni Heino ja varalle valitaan varatuomari, oikeustieteen kandidaatti Jukka Karhapää. Metropoliitta Arseni, metropoliitta Elia ja Matti Tolvanen kannattivat nunna Elisabetin vastaesitystä.

Palvelukeskuksen johtaja Jari Rönkkö veti pois oman esityksensä.

**Perustelut**

Palvelukeskuksen lakimiehentehtävään on hakenut kolme hakijaa, joista kaksi täyttää kelpoisuusehdot. Kirkollishallituksen kollegio päättää valita Jouni Heinon pitkän julkishallinnon kokemuksensa ja 19.12.2022 pidetyssä kollegion haastattelussa esiin tulleen perusteella.

**Päätös:**

Vastaesityksen mukaan. Kirkollishallituksen asiantuntijajäsenet päättävät työsuhteen ehdoista.

\*\*\*

**Kirkollishallituksen lakimiesjäsenen esittely**

119

**Kirkkoherra Markku Salmisen oikaisuvaatimus Helsingin ortodoksisen seurakunnan seurakunnanvaltuuston 1.9.2022 päätöksistä****Vaatimus:**

Helsingin ortodoksisen seurakunnan kirkkoherra Markku Salminen vaatii kirkollishallitusta kumoamaan Helsingin ortodoksisen seurakunnan seurakunnanvaltuuston 1.9.2022 kokouksen ja siinä tehdyt päätökset säädösten vastaisina. Seurakunnanvaltuuston puheenjohtaja on kutsunut koolle valtuuston kokouksen, vaikka arkkipiispa oli 6.6.2022 kutsunut valtuuston kokouksen, jossa oli määrätty käsiteltäväksi pääosin samoja asioita, joita 1.9.2022 pidetyssä valtuuston kokouksessa oli sittemmin käsitelty. Arkkipiispan koolle kutsuman valtuuston kokouksen päivämäärä oli alun perin 11.8.2022. Arkkipiispan kutsuma kokous oli jouduttu peruuttamaan. Peruutuksesta oli ilmoitettu valtuutetuille 9.8.2022. Kirkkoherra oli ilmoittanut valtuutetuille 10.8.2022, että arkkipiispan koolle kutsuma kokous pidettäisiin 29.8.2022. Valtuuston puheenjohtaja oli lähettänyt kokouskutsun 1.9.2022 pidettyyn

kokoukseen 9.8.2022 sen jälkeen, kun valtuuston jäsenille oli ilmoitettu arkkipiispan koolle kutsuman kokouksen peruuttamisesta ja siitä, että valtuutetuille ilmoitettaisiin myöhemmin, milloin arkkipiispan koolle kutsuma valtuuston kokous pidettäisiin. Oikaisuvaatimuksen mukaan valtuuston puheenjohtaja oli käyttänyt väärin harkintavaltaansa kutsuessaan koolle valtuuston käsittelemään pääosin samoja asioita, joita oli määrä käsitellä arkkipiispan koolle kutsumassa kokouksessa. Arkkipiispan lähettämässä kokouskutsussa oli kirjattu ne asiat, joita tuossa kokouksessa oli määrä käsitellä. Seurakunnanvaltuuston puheenjohtajan ja seurakunnanvaltuuston menettely teki oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan tyhjäksi piispan oikeuden kutsua valtuusto koolle. Näin ollen 1.9.2022 pidetty seurakunnanvaltuuston kokous ei ollut laillisesti koolle kutsuttu ja siinä tehdyt päätökset tuli kumota.

Seurakunnanneuvosto on käsitellyt asiaa kokouksessaan 12.10.2022 ja päättänyt olla panematta täytäntöön valtuuston kokouksen 1.9.2022 tekemiä päätöksiä, Salmisen oikaisuvaatimuksessaan esittämällä perusteilla. Tuolla päätöksellään seurakunnanneuvoston on katsottava antaneen myös kirkollishallituksen pyytämän lausunnon Salmisen oikaisuvaatimuksesta. Seurakunnanneuvoston pöytäkirjan liitteenä on dosentti Veijo Tarukanteleen kirjoittama asiantuntijalausunto. **Liitteet 119 a-b.**

#### **Esitys:**

Kirkollishallitus hylkää oikaisuvaatimuksen.

#### **Perustelut:**

Kirkollishallitus on päätöksellään 28.9.2022 (pöytäkirjan § 617) hylännyt oikaisuvaatimukseen liittyneen vaatimuksen valtuuston päätösten täytäntöönpanon kieltämisestä.

Ortodoksisen kirkon kirkkojärjestyksen (174/2007) 88 §:n 2 momentin mukaan valtuuston kutsuu koolle pääsääntöisesti valtuuston puheenjohtaja. Kirkkojärjestyksen 88 §:n 4 momentin mukaan kirkollishallitus tai hiippakunnan piispa voivat lisäksi kutsua valtuuston koolle. Piispan ja kirkollishallituksen toimivalta on rinnakkainen. Kumpikin voi erikseen kutsua valtuuston koolle. Kirkkojärjestyksen 81 §:n 3 momentin mukaan hiippakunnan piispa voi määrätä erityisestä syystä tiettyä kokousta tai tietyn asian käsittelyä varten valtuuston puheenjohtajaksi sopivaksi katsomansa henkilön.

Arkkipiispalla on ollut oikeus kutsua Helsingin ortodoksisen seurakunnan valtuusto koolle ja määrätä kokoukselle puheenjohtaja. Kokous on kuitenkin jouduttu peruuttamaan ja kirkkoherra on ilmoittanut valtuuston jäsenille uuden kokouspäivän. Tuona päivänä (29.8.2022) pidetty kokous ei ole kuitenkaan ollut päätösvaltainen, koska riittävä enemmistö valtuuston jäsenistä ei ole ollut kokouksessa läsnä. Päätösvaltaa vailla oleva valtuusto on päättänyt, että kokousta jatkettaisiin 7.9.2022. Tämäkin kokous on jouduttu peruuttamaan, koska läsnä ei ole ollut päätösvaltaisuuden edellyttämää määrää valtuutettuja.

Piispan oikeus kutsua koolle valtuusto on tarkoitettu sellaisia tilanteita varten, joissa valtuuston puheenjohtaja ei ole kutsunut kokousta koolle, mutta piispa katsoo välttämättömäksi saattaa tietyn asian tai tietyt asiat valtuuston päätettäväksi.

Nyt puheena olevassa tapauksessa valtuuston puheenjohtajalla on ollut oikeus kutsua valtuusto koolle, koska piispan oikeus kutsua valtuusto koolle ei sellaisenaan vaikuta valtuuston puheenjohtajan oikeuteen kutsua valtuusto kokoukseen. Valtuuston puheenjohtajan voidaan kuitenkin katsoa käyttävän väärin toimivaltaansa, jos hän kutsuu koolle valtuuston käsittelemään samoja asioita, joita on määrätty käsiteltäväksi piispan laillisesti koolle kutsumassa kokouksessa.

Tässä asiassa on olennaista se, miten tilannetta on arvioitava arkkipiispan koolle kutsuman kokouksen (11.8.2022) peruunnuttua. Valtuuston puheenjohtajan lähettäessä 9.8.2022 kutsun 1.9.2022 pidettyyn kokoukseen ei ole ollut olemassa sellaista piispan lähettämää kokouskutsua, jossa olisi määrätty

kokouksen päivämäärä. Näin ollen valtuuston puheenjohtajalla on ollut oikeus lähettää kokouskutsu, vaikka asialista on ollut pääasiassa identtinen arkkipiispan aiemman kokouskutsun kanssa. Kirkollishallitus toteaa kuitenkin, että kokousten koolle kutsumiseen oikeutettujen tahojen tulee pyrkiä yhteistoiminnassa välttämään tilanteita, joissa samoja asioita näyttää tulevan käsiteltäviksi kilpailevissa valtuuston kokouksissa. Seurakunnan hallintoasioissa on ortodoksisesta kirkosta annetun lain (985/2006) 93 §:n mukaan sovellettava myös hallintolakia ((434/2003). Hallintolain tulkinnassa on puolestaan otettava huomioon sen taustalla vaikuttavat hyvän hallinnon periaatteet, muun muassa hallintoasioiden käsittelyn selvyys ja järjestys. Hallintolain 10 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa ja asian vaatimassa laajuudessa avustettava toista viranomaista tämän pyynnöstä hallintotehtävän hoitamisessa sekä muutoinkin pyrittävä edistämään viranomaisten välistä yhteistyötä. Seurakunnanvaltuuston kutsuminen koolle varmistumatta siitä, onko piispa kutsumassa valtuuston kokousta koolle käsittelemään asioita, joita oli tarkoitus käsitellä piispan koolle kutsumassa, mutta peruuntuneessa kokouksessa, on hyvän hallinnon periaatteiden vastaista menettelyä. Hyvän hallinnon periaatteiden ja hallintolain 10 §:n 1 momentin ohjausluontoisen normin huomioon ottamatta jättäminen ei kuitenkaan merkitse sitä, että valtuusto ei olisi kirkkojärjestyksen mukaisesti koolle kutsuttu ja siten päätösvaltainen.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole väitetty valtuuston kokouksen päätösten olevan sellaisenaan lainvastaisia. Kirkkoherra on vaatinut kokouksen päätösten kumoamista ainoastaan sillä perusteella, että kokous ei ollut laillisesti koolle kutsuttu. Asiat, joista valtuusto on päättänyt, ovat kuuluneet valtuuston toimivaltaan ja valtuusto on päättänyt asiat seurakunnanneuvoston valmistelusta. Valtuuston ei ole väitettykään ylittäneen toimivaltansa tai tehneen muuten lainvastaisia päätöksiä. Kirkkoherra on tosin vedonnut oikaisuvaatimuksessaan siihen, etteivät pöytäkirjatut päätökset olleet kaikilta osin asialistan mukaisia. Näiltä osin on kuitenkin ollut kyse teknisluontoisista eroavaisuuksista, joilla ei ole vaikutusta päätösten lainmukaisuuden arvioinnissa. Kirkkoherra on oikaisuvaatimuksessaan arvostellut valtuuston puheenjohtajan menettelyä myös siksi, ettei 1.9.2022 pidetyn kokouksen pöytäkirjaan ollut merkitty arkkipiispan koolle kutsuman (29.8.2022 pidettäväksi tarkoitetun) kokouksen jatkuvan 7.9.2022. Tältä osin kyse on ollut tiedotusluontoisesta seikasta, jonka puuttumisella pöytäkirjasta ei ole vaikutusta kokouksen päätösten laillisuuden arviointiin.

#### **Päätös:**

Esityksen mukaan.

**\*\*\***

## **Huomionosoitukset**

**120**

#### **Arkkipiispa Leon myöntämät huomionosoitukset:**

Marja Kiiskinen, PKR R1	29.11.2022
Kirsi Häyhä, PKR R1	29.11.2022
Minna Gröhn, PKR R1	29.11.2022
Arja Salo, PKR R2	29.11.2022
Pirita Laukkanen, PKR M1	20.12.2022
Sofia Laukkanen, PKR M1	20.12.2022

**Metropoliitta Arsenin myöntämät siunauskirjat:**

Marja Martikainen

6.12.2022

**Esitys:**

Merkitään tiedoksi.

**Päätös:**

Esityksen mukaan.

**\*\*\*****Pöytäkirjan tarkastajat****121****Esitys:**

Pöytäkirjan tarkastavat Marko Patronen ja Anna-Katriina Salmikangas.

**Päätös:**

Esityksen mukaan.

Aika ja paikka alussa mainitut

Puheenjohtaja

Leo

Helsingin ja koko Suomen arkkipiispa

Pöytäkirjan tarkastajat

Marko Patronen

Anna-Katriina Salmikangas

Kirkollishallituksen istunnon sihteeri

Jari Rönkkö

## PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Kirkollishallituksen istunnon 19.12.2022 pöytäkirja on tarkastettu 23.12.2022 ja todettu se kokouksen kulun mukaiseksi.

Pöytäkirja on lisätty kirkon nettisivuille 27.12.2022 ja määräaika oikaisuvaatimukselle ja valitukselle lasketaan edellä mainitusta päivämäärästä.