

VALITUS HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

1. Valitusviranomainen

Helsingin hallinto-oikeus

2. Valittaja

3. Päätös, johon haetaan muutosta

Suomen ortodoksisen kirkollishallituksen päätös (§ 67), jolla kirkollishallitus on jättänyt tutkimatta valittajan tekemän oikaisuvaatimuksen koskien Helsingin ortodoksisen seurakunnan kiinteistölautakunnan 27.4.2026 kokouksen pöytäkirjaa ja siihen liittyvää menettelyä.

4. Vaatimukset

Valittaja vaatii, että hallinto-oikeus:

1. **kumoa kirkollishallituksen päätöksen**, jolla oikaisuvaatimus on jätetty tutkimatta;
 2. toteaa, että kirkollishallitus on arvioinut **virheellisesti oman toimivaltansa ja asian oikeudellisen luonteen**;
 3. palauttaa asian kirkollishallitukselle uudelleen käsiteltäväksi; ja
 4. velvoittaa kirkollishallituksen tutkimaan oikaisuvaatimuksen siltä osin kuin se koskee pöytäkirjan oikeellisuutta ja menettelyvirhettä.
-

5. Valituksen perusteet

5.1 Valituksen ydin

Kirkollishallitus on jättänyt tutkimatta oikaisuvaatimuksen, joka ei kohdistunut valmistelupäätöksen sisältöön vaan:

- pöytäkirjan oikeellisuuteen
- kokouksen jälkeiseen menettelyyn
- eriävän mielipiteen kirjaamatta jättämiseen

Päätös perustuu siten **virheelliseen oikeudelliseen luokitteluun ja toimivallan väärään arviointiin**.

5.2 Kirkollishallitus on laiminlyönyt sille kuuluvan toimivallan (OrtL 99 §)

OrtL 99 §:n mukaan kirkollishallitus on toimivaltainen käsittelemään oikaisuvaatimukset seurakunnan viranomaisen hallintoasiassa tekemistä päätöksistä.

Valittajan oikaisuvaatimus perustui nimenomaan:

- menettelyvirheeseen
- pöytäkirjan on virheellisyyteen eikä vastaa kokouksen kulkua
- asiakirjan oikeellisuuteen

Menettelytapavirhe on lain mukaan hyväksytty oikaisuvaatimuksen peruste.

Tästä seuraa:

kirkollishallituksella oli toimivalta tutkia asia laillisuusperusteella

Kirkollishallitus on kuitenkin jättänyt asian tutkimatta arvioimatta lainkaan menettelyvirheen olemassaoloa.

Tämä merkitsee:

toimivallan käyttämättä jättämistä (toimivaltavirhettä)

5.3 OrtL 101 §:ää on sovellettu virheellisesti

Kirkollishallitus on katsonut, että asia koskee valmistelua, johon ei saa hakea muutosta.

Tämä tulkinta on virheellinen, koska:

- oikaisuvaatimus ei kohdistunut kiinteistöstrategian valmisteluun
- vaan pöytäkirjan oikeellisuuteen ja

Näin ollen:

OrtL 101 §:ää ei voida soveltaa asiassa

5.4 Kysymys ei ollut valmistelupäätöksestä vaan itsenäisestä menettelykysymyksestä

Kiinteistölautakunnan pöytäkirjan mukaan:

- päätöstä on muutettu kokouksen jälkeen

- muutosta on kuvattu itseoikaisuksi pöytäkirjan valmisteluvaiheessa. Valittajan oikaisuvaatimuksen kohteena oli juuri tämä menettely.

Kyse ei ole:

- valmistelun sisällöstä

vaan:

- päätöksentekomenettelystä
- asiakirjan oikeellisuudesta

Tällainen kysymys on:

itsenäinen hallintomenettelyä koskeva oikeusturvakysymys, ei valmistelupäätös

5.5 Kokouksen jälkeinen itseoikaisu ylittää sallitun rajat

Asiassa on keskeistä, että:

- päätöksentekoa on muutettu kokouksen jälkeen
- muutosta ei ole tehty kokouksessa vaan pöytäkirjan valmisteluvaiheessa

Itseoikaisu voi koskea vain:

- teknisiä tai vähäisiä virheitä

Sen sijaan:

- päätöksenteon luonteen muuttaminen
- kokouksen kulun muuttaminen ei ole sallittua.

Kyse on siten:

olennaisesta menettelyvirheestä, joka kuuluu kirkollishallituksen tutkittavaksi

5.6 Eriävän mielipiteen kirjaamatta jättäminen on itsenäinen oikeusturvakysymys

Laki ortodoksisesta kirkosta (985/2006) 90 §:n mukaan asian esittelijällä on oikeus ilmoittaa eriävä mielipide, mikäli päätös poikkeaa hänen päätösehdotuksestaan. Tämä oikeus on nimenomainen ja osa virallista päätöksentekomenettelyä. Koska asiassa tehty päätös poikkesi esittelijän ehdotuksesta ja eriävä

mielipide esitettiin kokouksessa, sen kirjaamatta jättäminen pöytäkirjaan merkitsee pöytäkirjan virheellisyyttä.

Valittajan oikaisuvaatimuksen mukaan:

- eriävä mielipide esitettiin kokouksessa
- sitä ei kirjattu pöytäkirjaan

Tämä vaikuttaa:

- pöytäkirjan totuudenmukaisuuteen
- esittelijän vastuuseen
- myöhempään muutoksenhakuun

Näin ollen:

kyse ei ole valmistelusta vaan oikeusturvasta

5.7 Kirkollishallitus on ratkaissut väärän asian

Kirkollishallitus on tarkastellut:

- kiinteistöstrategian valmistelua

kun taas oikaisuvaatimus koski:

- pöytäkirjan oikeellisuutta
- menettelyä

Tästä seuraa:

kirkollishallitus ei ole ratkaissut sille esitettyä asiaa

6. Yhteenveto

Kirkollishallituksen päätös on lainvastainen:

- sillä oli toimivalta tutkia oikaisuvaatimus (OrtL 99 §)
- se jätti toimivaltansa käyttämättä
- se sovelsi virheellisesti OrtL 101 §:ää
- se kvalifioi asian väärin valmisteluksi
- se ei tutkinut pöytäkirjan oikeellisuutta eikä menettelyvirhettä
- se siirsi oikeusturvakysymyksen myöhempään vaiheeseen perusteetta

Päätös tulee kumota ja asia palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.

7. Liitteet

1. Kiinteistöpäällikön eriävä mielipide (27.4.2026)
 2. Kiinteistölautakunnan pöytäkirja (27.4.2026)
 3. Oikaisuvaatimus (5.5.2026)
 4. Oikaisuvaatimuksen täsmennys (12.5.2026)
 5. Kirkollishallituksen päätös § 67 (11.6.2026)
-

8. Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 11.6.2026



Kaj Rosenberg
kiinteistöpäällikkö

